

Odluka:

## VS RH Rev 1260/2014-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** Rev 1260/2014-2  
**ECLI broj:** ECLI:HR:VSRH:2018:2307  
**Datum odluke:** 14.02.2018  
**Vrsta odluke:** Rješenje  
**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija  
**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL  
[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

### Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Broj: Rev 1260/14-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga, predsjednika vijeća, Jasenke Žabčić, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, te Marine Paulić, Dragana Katića i Darka Milkovića, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja P. J. iz K., i J. J. iz K., koje zastupa punomoćnik I. B., odvjetnik u Z., protiv tuženika S. o. d.d., Z., koga zastupa punomoćnik I. S., odvjetnik u Z., radi naknade štete, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Zadru broj GŽ-2599/13-2 od 21. veljače 2014., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Zadru broj P-298/11 od 26. srpnja 2013., u sjednici od 14. veljače 2018.

riješio je:

U dijelu kojim je naloženo tuženiku da tužitelju P. J. isplatiti 70.000,00 kn, a tužitelju J. J. 30.000,00 kn, s pripadajućom zateznom kamatom, i u odluci o troškovima postupka, ukidaju se presuda Županijskog suda u Zadru broj GŽ-2599/13-2 od 21. veljače 2014. i presuda Općinskog suda u Zadru broj P-298/11 od 26. srpnja 2013. te se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Revizija tužitelja protiv drugostupanjske presude u dijelu kojim je odbijen zahtjev tužitelja P. J. za isplatu 30.000,00 kn i tužitelja J. J. za isplatu 55.000,00 kn, sve s pripadajućom zateznom kamatom i protiv odluke o troškovima postupka, odbacuje se kao nedopuštena.

Odluka o troškovima postupka nastala u povodu revizije ostavlja se za konačnu odluku.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom tuženiku je naloženo tužiteljima isplatiti iznose od po 100.000,00 kn s osnove povrede prava osobnosti s pripadajućom zateznom kamatom i naknaditi im troškove postupka u iznosu od 9.375,00 kn.

Drugostupanjskom presudom djelomično je prihvaćena žalba tuženika te je tuženiku naloženo tužitelju P. J. isplatiti

70.000,00 kn, a tužitelju J. J., kao nasljedniku pok. B. J., 45.000,00 kn, a u preostalom dijelu tužbeni zahtjevi su odbijeni i to tužitelja P. J. u iznosu od 30.000,00 kn, a tužitelja J. J. u iznosu od 55.000,00 kn. Preinačena je i odluka o troškovima postupka te je određeno da svaka stranka snovi svoje troškove.

Protiv drugostupanjske presude u dijelu u kojem je preinačena prvostupanjska presuda i odbijeni zahtjevi tužitelja u iznosima od 30.000,00 i 55.000,00 kn tužitelji su podnijeli reviziju iz čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Predlažu da ovaj sud preinači drugostupanjsku presudu, a podredno je ukine i predmet vrati drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tuženik je protiv drugostupanjske presude u dijelu kojim je tužbeni zahtjev prihvaćen podnio reviziju pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. ZPP. Predlaže da ovaj sud usvoji reviziju i ukine nižestupanjske presude i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, odnosno da prvostupanjsku presudu preinači odbijanjem tužbenog zahtjeva.

Na revizije nije odgovoreno.

Revizija tužitelja nije dopuštena, a revizija tuženika je osnovana.

U odnosu na reviziju tužitelja:

Prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude, ako vrijednost predmeta spora pobijanog dijela presude prelazi 200.000,00 kn (toč. 1.), ako je presuda donesena u sporu o postojanju ugovora o radu, odnosno prestanku radnog odnosa ili radi utvrđenja postojanja radnog odnosa (toč. 2.) i ako je drugostupanjska presuda donesena prema odredbama čl.373.a i 373.b toga Zakona (toč. 3.).

U ovom predmetu ne radi se o radnom sporu koji ima u vidu odredba čl. 382. st. 1. toč. 2. ZPP, niti je presuda donesena prema odredbama čl.373.a i 373. b ZPP pa dopuštenost revizije ovisi o vrijednosnom kriteriju.

Pobijani dio presude po tužbenom zahtjevu tužitelja P. J. je 30.000,00 kn, a tužitelja J. J. 55.000,00 te ni jedan on navedenih iznosa ne prelazi vrijednosni kriterij za dopuštenost revizije, zbog čega revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP nije dopuštena.

Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. ZPP reviziju tužitelja odbaciti kao nedopuštenu.

U odnosu na reviziju tuženika:

Predmet spora je zahtjev za naknadu štete zbog smrti bliske osobe (unuka), temeljen na odredbi čl. 1101. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/05 i 41/08 - dalje: ZOO), prema kojoj odredbi se u slučaju smrti bliske osobe pravična novčana naknada neimovinske štete može dosuditi i braći i sestrama, djedovima i bakama, unučadi te izvanbračnom drugu, ako je između njih i umrlog postojala trajnija zajednica života.

Tijekom postupka bilo je sporno, a sporno je i u revizijskom stadiju postupka, je li između sada pok. Š. J. i njegovih djeda i bake - tužitelja P. J. i sada pok. B. J. (koju je naslijedio tužitelj J. J.) u vrijeme smrti Š. J. postojala trajnija zajednica života.

Sud prvog stupnja na temelju iskaza saslušanih tužitelja, svjedoka J. A. i J. M., kao i uvidom u potvrdu o prebivalištu sada pok. Š. J., utvrdio je da između tužitelja P. J., sada pok. B. J. te sada pok. Š. J. postojala trajnija zajednica života, unatoč tome što je nekoliko godina prije pogibije Š. J. često izbivao zbog rada na terenu. Pritom prvostupanjski sud odbio je više dokaznih prijedloga tuženika na okolnost da je sada pok. Š. J. zasnovao zajednicu života sa svojom djevojkom s kojom je nekoliko godina živio u D. čime je zajednica prestala, uz obrazloženje da je činjenično stanje dovoljno raspravljeno.

Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP, u slučajevima u kojima ne može reviziju podnijeti prema odredbi stavka 1. istog članka, stranka može podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude ako odluka o sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 3. ZPP).

Revident, smatrajući ga važnim, naznačuje pravno pitanje:

"Je li parnični sud dužan postupak provoditi u skladu s načelom poštenog suđenja i procesne ravnopravnosti koje između ostalog zahtijeva da se na jednak ili barem usporediv način tretiraju dokazni prijedlozi stranaka, te da se postupak provede na način i pod uvjetima koji niti jednu od parničnih stranaka ne stavljaju u bitno nepovoljniji položaj u odnosu na njenog protivnika (načelo jednakosti u oružju koje je u unutarnjem hrvatskom pravu oživotvoreno kroz pravilo i načelo saslušanja stranaka?)."

Obrazlažući važnost naznačenog pitanja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni revident ukazuje na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-1128/2010 od 27. svibnja 2010. te više odluka Europskog suda za ljudska prava u kojima je u bitnom izraženo shvaćanje da je prihvatanjem dokaznih prijedloga jedne stranke, a neosnovanim odbijanjem dokaznih prijedloga druge stranke narušeno načelo jednakosti oružja.

Po ocjeni ovog suda naznačeno pitanje važno je za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Prema odredbi čl. 220. st. 2. ZPP sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica.

Dakle, ocjena suda o tome koje će dokaze izvesti je diskrecijska, ali je ujedno ograničena načelom poštenog suđenja i procesne ravnopravnosti, koje, između ostalog, podrazumijeva jednak ili približno jednak tretman dokaznih prijedloga stranaka u postupku.

Po ocjeni ovog suda dokazi predloženi po tuženiku bili su podobni za utvrđivanje odlučne činjenice - postojanja trajnije zajednice života pa je prvostupanjski sud odbivši sve dokazne prijedloge tuženika, osim što je povrijedio načelo poštenog suđenja i procesne ravnopravnosti pogrešno primijenio i odredbu čl. 220. st. 2. ZPP, a što je utjecalo na donošenje pravilne i zakonite odluke, čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.1. u vezi čl. 220. st. 2. ZPP.

Propustivši sankcionirati navedenu povredu drugostupanjski sud i sam je istu počinio.

Slijedom iznesenog valjalo je na temelju čl. 394. st. 1. ZPP u po tuženiku pobijanom dijelu ukinuti nižestupanjske presude i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

Odluka o troškovima postupka u povodu revizije ostavljena je za konačnu odluku.

Zagreb, 14. veljače 2018.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Jadranko Jug, v.r.